

1/2016

Do wszystkich Wykonawców

W dniu 18.01.2016r. do Zamawiającego zwrócono się o wyjaśnienie treści zapytania cenowego

PYTANIE NR 1

Czy mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślając walor kryteriów oceny ofert o **charakterze społecznym**, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy P.z.p. (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „**ustawa nowelizująca**”) Zamawiający dokona modyfikacji treści Zapytania Ofertowego w zakresie Rozdziału X – Wybór oferty najkorzystniejszej poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „**kryterium społeczne**”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że *obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.* Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne. Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znówelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami

obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają¹. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. *„W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”*. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że *„tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”*. *„Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”*. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: *„Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)”* Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi. Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że *„regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej*

ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy."

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujące kryterium :

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 30%

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.12.2015 r. – bez podwykonawców.

Zx

$Z = \frac{\text{Zx}}{\text{Z max}} \times 30 \text{ punktów}$

Z max

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.12.2015 r.

Zx = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.12.2015 r. wynikająca z oferty badanej;

Z max = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.12.2015 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych, **z uwzględnieniem osób zatrudnionych u wykonawcy.** Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku. Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji w IWZ poprzez dodanie kryterium społecznego.

Odp.

Postępowanie niniejsze prowadzone jest z wyłączeniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z zm.) ponieważ wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (art. 4 pkt 8 wymienionej ustawy). Tak więc do tego postępowania nie stosuje się przepisów wymienionej ustawy. Wobec tego Zamawiający mógł określić tylko jedno kryterium oceny ofert. Kryterium oceny ofert jest cena. Zamawiający nie zmieni kryterium oceny ofert.

PYTANIE NR 2

Zamawiający w pkt 4 Załącznika nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz pkt 4 Załącznika nr 5 Istotne Postanowienia Umowy, przewiduje świadczenie przez Wykonawców usługi odbioru z siedziby Zamawiającego wysyłanych przesyłek a jednocześnie w stanowiącym Załącznik nr 4 Formularz cenowy, nie przewiduje możliwości określenia przez Wykonawcę ceny za tę usługę. Wykonawca wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Zgodnie z zapisami ustawy Prawo pocztowe – art. 2 ust. 1 pkt 1) usługa pocztowa polega na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek. W treści Zaproszenia jest natomiast wskazane, że wykonawca ma również odbierać przesyłki z siedziby Zamawiającego. Nie jest usługą pocztową odbiór przesyłek z siedziby klienta - odbiór przesyłek jest usługą transportową. Czy Zamawiający przewiduje doprecyzowanie zapisów Zaproszenia w tym zakresie i czy Zamawiający uwzględni ceny odbioru przesyłek w formularzu wyceny przedmiotu zamówienia ? Odbiór przesyłek z siedziby Klienta nie jest usługą pocztową tym bardziej

powszechną a skoro odbiór przesyłek jest usługą transportową to opłata za nią nie może zostać wliczona w cenę jednostkową opłaty pocztowej za usługi listowe bądź paczkowe. Operator zobligowany jest do świadczenia usług w oparciu o zapisy wynikające z Prawa pocztowego. Zapisy łączące opłaty za usługi pocztowe i odbiór w jednej pozycji w praktyce uniemożliwia. przystąpienie do postępowania co oznacza nierówne traktowanie wykonawców i zaprzecza zasadzie uczciwej konkurencji. Jednocześnie Wykonawca informuje, że usługa transportowa podlega abonamentowej opłacie miesięcznej uzależnionej o zadeklarowanych dni odbioru w miesiącu. W związku z tym Wykonawca wnosi o uzupełnienie Formularza wyceny przedmiotu zamówienia przez dodanie stosownej kolumny w Formularzu Cenowym „Odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego” lub rozważenie możliwości nadawania przesyłek przez Zamawiającego w Urzędzie Pocztowym Wykonawcy.

Odp.

Ust. 4 załącznika nr 1(szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i ust. 4 załącznika nr 5(istotne postanowienia umowy) otrzymują brzmienie:

„Miejscem nadania przesyłek (wraz ze stosowną dokumentacją potwierdzającą ich ilość i rodzaj) będzie placówka Wykonawcy na terenie Sępólna Krajeńskiego. W przypadku, gdy Wykonawca nie ma placówki na terenie Sępólna Krajeńskiego to Wykonawca zobowiązany jest do odbioru z siedziby Zamawiającego przesyłek przygotowanych do wysłania. Wykonawca zobowiązany jest do odbioru przesyłek przygotowanych do wysłania, raz dziennie, w dni robocze, w godzinach pomiędzy 13.00 a 15.00.”

PYTANIE NR 3

W pkt 14 Załącznika nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz pkt 12 Załącznika nr 5 Istotne Postanowienia Umowy Zamawiający wskazał, termin możliwości odbioru przesyłek awizowanych „(...) nie dłuższy niż 14 dni od daty pierwszego zawiadomienia. Po upływie terminu odbioru, przesyłka zwracana jest Zamawiającemu wraz z podaniem przyczyny nie odebrania przez adresata (zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego)”. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czy każda przesyłka będzie nadawana w ramach prowadzonego przez Wykonawcę postępowania administracyjnego a jej doręczenie będzie odbywało się na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego? Jeśli tak, to Wykonawca wnosi o odpowiednie preredagowanie pkt 25 Załącznika nr 1, w którym wskazano, iż jedynie 15 szt. przesyłek nadanych przez Wykonawcę wymagają pośrednictwa operatora wyznaczonego na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, Kodeksu postępowania cywilnego czy też Ordynacji podatkowej.. Jeśli natomiast nadawane przesyłki obejmować mają korespondencję poza postępowaniami administracyjnymi, Wykonawca wnosi o zmianę treści pkt 14 Załącznika nr 1 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia oraz pkt 12 Załącznika nr 5 Istotne Postanowienia Umowy, poprzez wykreślenie w zdaniu drugim słów; ”w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty pierwszego zawiadomienia” oraz w zdaniu 3 słów: „(zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego)”.

Odp.

Ust. 14 załącznika nr 1 określa sposób doręczania przesyłek. Natomiast zgodnie z treścią art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Dla przykładu, pisma wymagające zastosowania powyższych przepisów to np. apelacje, odwołania, wysyłane w ostatni dzień terminów procesowych, dla których – celem wywołania skutku, że z chwilą nadania zostały wniesione do sądu, konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego. Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia niniejszego postępowania. Natomiast Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób w celu wydzielenia

i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.

PYTANIE NR 4

W pkt 16 Załącznika nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, iż ilości przesyłek są szacunkowe i mogą ulec zmianie w zależności od potrzeb Zamawiającego i jednocześnie zaznacza, że faktyczne ilości realizowanych przesyłek w okresie obowiązywania umowy będą wynikać z aktualnych potrzeb Zamawiającego, a więc mogą odbiegać od ilości wskazanych w formularzu ofertowym. **W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wskazanie procentowej wysokości zobowiązania jakie Zamawiający zamierza na pewno udzielić Wykonawcy, czyli które będzie na pewno zrealizowane przez Zamawiającego.** Brak wskazania tej wielkości jest bowiem sprzeczne z art. 29 ust. 2 i 34 ust. 5 P. z. p. Wykonawca wskazuje, iż w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno Zamawiający wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia, co nie spełnia wymogów art. 29 ust. P.z.p., który to przepis nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. Izba ponadto uznała, iż w takim przypadku „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy.”

Odp.

Zamawiający w zapytaniu cenowym podał przewidywaną ilość przesyłek różnych rodzajów i zastrzegł, że rzeczywiste ilości przesyłek będą wynikać z aktualnych potrzeb Zamawiającego i mogą odbiegać od ilości podanych w formularzu cenowym. Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o wykonanie ilości przesyłek określonej w formularzu cenowym. Jest to szacunkowa wartość zamówienia. Nie jest możliwe podanie dokładnej ilości przesyłek listowych, która zostanie wysłana. Podana ilość może być również wyższa niż rzeczywista liczba wysłanych przesyłek listowych. Może zdarzyć się także liczba wysłanych w 2016r. i 2017r. przesyłek listowych będzie większa, co będzie skutkowało tym, że konieczne będzie wszczęcie nowego postępowania.

PYTANIE NR 5

W pkt 20 Załącznika nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że „wszelkie oznaczenia przesyłek rejestrowanych i priorytetowych muszą być zapewnione przez Wykonawcę.” Wykonawca wnosi o wyjaśnienie tego zapisu zaproszenia przez wskazanie o jakie znaki tutaj chodzi. Wykonawca wskazuje, iż realizacja umowy o świadczenie usług pocztowych wymaga współdziałania stron i zasadniczo to Wykonawca przekazuje Zamawiającemu pewne znaki celem ich zastosowania przez Zamawiającego lub też wskazuje treść nadruków na kopertach niezbędnych do potwierdzenia opłat dotyczących usługi pocztowej czy też rodzaju usługi pocztowej, stąd niezrozumiałą jest treść tego postanowienia, w którym stwierdza się, iż Wykonawca ma stosować własne znaki służące do potwierdzenia opłat. Wykonawca proponuje ewentualną zmianę treści tego postanowienia. Wydaje się, iż właściwa będzie następująca treść: „Wykonawca przekaze Zamawiającemu znaki lub treść nadruków na koperty służące do potwierdzenia opłat dotyczących usługi pocztowej identyfikacji rodzaju usługi i umowy na podstawie której świadczona jest usługa pocztowa.”

Odp.

Wszelkie oznaczenia przesyłek rejestrowanych i priorytetowych muszą być zapewnione przez Wykonawcę.

PYTANIE NR 6

W pkt 3 Załącznika nr 5 Istotne Postanowienia Umowy Zamawiający powołuje się na nieaktualne dzienniki ustaw. W ppk 1) powinno być (Dz.U z 2012 r, poz 1529 z późniejszymi zmianami). W ppk 2) powinno być (Dz.U. z 2013 r, poz 1468). Wykonawca wnosi uaktualnienie danych.

Odp.

W ust. 3 pkt 1 załącznika nr 5 zmienia się „(Dz. U., poz. 1529)” na „(Dz. U., poz. 1529 z późn. zm.)”. Natomiast w pkt 2 identyfikator aktu prawnego podano prawidłowo .

W § 158 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908 z późn. zm.) rok publikacji podawany jest jedynie w sytuacji, gdy akt ogłoszono w innym roku niż jego data uchwalenia lub gdy mamy do czynienia z tekstem jednolitym.

PYTANIE NR 7

W załączniku nr 4 Formularz cenowy tabela 1 p.7 Zamawiający określił Zwroty listów poleconych z ZPO, Wykonawca wnosi o uszczegółowienia w jakiej wadze przesyłki poleczone są przez Zamawiającego przewidziane do zwrotu (w chwili obecnej znana jest tylko ich ogólna liczba 450), co umożliwi Wykonawcy prawidłowe przygotowanie oferty cenowej.

Odp.

Nie jest możliwe podanie dokładnej ilości zwrotów listów poleconych z ZPO w poszczególnych kategoriach wagowych.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Sepólnie Kraj.
Artur Zychski