



## Informacja pokontrolna nr 54/6.1.1/2012

|   |  |   |
|---|--|---|
| 1 | Podstawa prawna kontroli   | § 17 Umowy nr UDA-POKL.06.01.01-04-036/11-00 z dn. 10.04.2012 r. w związku z art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009, Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) |
| 2 | Nazwa jednostki kontrolującej                                    | Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu  |
| 3 | Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej | Kierownik Zespołu kontrolującego – Grzegorz Mądrycki<br>Członek Zespołu kontrolującego – Marek Wasilewski<br>Członek Zespołu kontrolującego – Paweł Grochowski  |
| 4 | Termin kontroli  | 03-04.12.2012 r.  |
| 5 | Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)          | Kontrola na miejscu projektu (planowa).   |
| 6 | Nazwa jednostki kontrolowanej                                    | Powiatowy Urząd Pracy   |
|   | Osoby udzielające wyjaśnień                                      | p. Beata Korczak<br>p. Sławomir Kłys  |
| 7 | Adres jednostki kontrolowanej                                    | ul. Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie  |
| 8 | Nazwa projektu   | <i>Aktywizacja zawodowa osób po 50 roku życia</i>   |
|   | Numer projektu   | POKL.06.01.01-04-036/11   |
|   | Priorytet  | VI „Rynek pracy otwarty dla wszystkich”   |
|   | Działanie  | 6.1 „Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie”   |
|   | Poddziałanie   | 6.1.1 „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku  |

|    |  |   |  |   |
|----|--|---|--|---|
|    |  | pracy”  |  |   |
|    | Numer umowy  | UDA-POKL.06.01.01-04-036/11-00  |  |   |
|    | Wartość projektu   | 329 262,15 zł   |  |   |
|    | Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli   | 90 587,43 zł  |  |   |
| 9  | Zakres kontroli  | A. Dokumentacja dotycząca realizacji projektu – ścieżka audytu,<br>B. Kwalifikowalność personelu projektu – zarządzanie projektem,<br>C. Kwalifikowalność uczestników projektu,<br>D. Działania informacyjno-promocyjne,<br>E. Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych/zasady konkurencyjności i przepisów wspólnotowych,<br>F. Rozliczenia finansowe. |  |   |
| 10 | Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów | Ad. A,<br>B,D,E,<br>F   | Kontrola objęła 100% dokumentacji zgromadzonej do dnia przeprowadzenia kontroli. |   |
|    |  | Ad. C   | Kontrola objęła dokumentację 25% uczestników projektu.                           |   |
| 11 | Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych          | Ad. A   | Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych                                   | Kontroli poddano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dotyczących kontrolowanego projektu ujętych w Załączniku nr 3 Wykaz osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych pod numerami 4/2012 – 29/2012, 42/2012, 113/2012, 114/2012.<br><br>Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w PEFS 2007 u Beneficjenta POKL dla _____ z dnia 11.10.2010, _____ z dnia 05.01.2010, _____ dnia 01.08.2012 i _____ dnia 01.08.2012. |

|  |       |  |  |
|--|-------|--|--|
|  |       | Umowy zawarte w ramach projektu                  | W ramach projektu zawarto tylko umowy stażowe.   |
|  |       | Sprzęt i wyposażenie zakupione w ramach projektu | <p>W projekcie nie zakupiono sprzętu.</p> <p>Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w realizowanych przez beneficjenta projektach.</p>   |
|  |       | Inne   | <p>Przedłożono do kontroli dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych POKL z dnia 28.03.2008 r.</li> <li>- Polityka bezpieczeństwa dla zbioru podsystem monitorowania EFS 2007 u Beneficjenta POKL,</li> <li>- Instrukcja zarządzania systemem informatycznym dla systemu podsystem monitorowania EFS 2007 u Beneficjenta POKL.</li> </ul> <p>W ramach projektu zakupiono 3 filmy szkoleniowe , oraz interaktywny program szkoleniowy. Płyty CD zostały prawidłowo ologowane.</p> <p>Przedstawiono listy odbioru materiałów promocyjnych z 30.05.2012, 31.05.2012, 10.08.2012, 14.08.2012.</p> |
|  | Ad B. | Personel projektu                                | <p>Kontroli poddano umowy zawarte w ramach kontrolowanego projektu zgodnie z załącznikiem nr 1 do Informacji Pokontrolnej Zestawienie pracowników zatrudnionych we wszystkich realizowanych projektach (w okresie realizacji projektu kontrolowanego przez WUP w Toruniu).</p> <p>Przedłożono umowy wraz z oświadczeniami pracownika , zakresem czynności oraz CV.</p> <p>W dokumentacji pracowników zatrudnionych na potrzeby projektu znajdowały się również</p>   |

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Powierzenie funkcji koordynatora projektu ...<br/>... pismem z dnia 01.03.2012.<br/>wraz z informacją o przyznaniu dodatku specjalnego;</li> <li>- Zmiana warunków umowy o pracę z dnia 30.10.2012, dla ... powierzająca funkcje koordynatora wraz z informacją o przyznaniu dodatku specjalnego</li> <li>- Powierzenie (...) pismem z dnia 01.10.2012 r. funkcji doradcy zawodowego w projekcie wraz z informacją o przyznaniu dodatku specjalnego,</li> <li>- Powierzenie (...) pismem z dnia 01.08.2012 r. funkcji doradcy zawodowego w projekcie wraz z informacją o przyznaniu dodatku specjalnego,</li> <li>- Powierzenie (...) pismem z dnia 29.06.2012 r. funkcji doradcy zawodowego w projekcie wraz z informacją o przyznaniu dodatku specjalnego,</li> <li>- Powierzenie (...) pismem z dnia 31.08.2012 r. funkcji doradcy zawodowego w projekcie wraz z informacją o przyznaniu dodatku specjalnego,</li> <li>- Powierzenie (...) pismem z dnia 31.10.2012 r. funkcji doradcy zawodowego w projekcie wraz z informacją o przyznaniu dodatku specjalnego.</li> </ul> <p>Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w realizowanych przez beneficjenta projektach – w przypadku realizacji więcej niż jednego projektu finansowanego ze środków UE.</p> <p>Beneficjent przedłożył analizę wysokości stawek godzinowych trenerów.</p> |
|--|--|--|--|---|

Beneficjent przedłożył *Zestawienie pracowników zatrudnionych we wszystkich realizowanych projektach (w okresie realizacji projektu kontrolowanego przez WUP w Toruniu)*. Stwierdzono, że Beneficjent realizuje inne projekty jednocześnie z projektem realizowanym w WUP w Toruniu.

Łączne zaangażowanie poszczególnych osób stanowiących personelu projektu nie przekroczyło dopuszczalnego limitu wynoszącego 240 godzin miesięcznie.

W przypadku osób zatrudnionych w kilku projektach (na podstawie zestawienia przedkładanego przez beneficjenta) obciążenie wynikające wszystkich umów nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji zadań w ramach kontrolowanego projektu. Osoby te prowadzą ewidencje godzin i zadań w ramach wszystkich projektów.

Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w realizowanych przez beneficjenta projektach – w przypadku realizacji więcej niż jednego projektu finansowanego ze środków UE.

|       |                             |   |
|-------|-----------------------------|---|
| Ad C. | Grupy szkoleniowe/<br>osoby | <p>W ramach projektu przewidziano następujące formy wparcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Warsztaty psychologiczno-doradcze dnia 09.08.2012 (10 osób),</li> <li>• Warsztaty psychologiczno-doradcze w dniu 10.08.2012 (10 osób),</li> <li>• Zajęcia z poradnictwa zawodowego 13.08.2012 (10 osób),</li> <li>• Zajęcia z poradnictwa zawodowego 14.08.2012 (10 osób),</li> <li>• Zajęcia z poradnictwa zawodowego 21.05.2012 (15 osób),</li> </ul> |
|-------|-----------------------------|---|

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grupowa porada zawodowa 22.05.2012 (11 osób),</li> <li>• Zajęcia grupowe „Pokonywanie barier zawodowych w planowaniu kariery zawodowej” w dniu 30.05.2012 (10 osób),</li> <li>• Grupowa porada zawodowa 31.05.2012 (10 osób)</li> </ul>   |
|  |  |  | <p>Kwalifikowalność uczestników projektu</p> | <p>W ramach projektu zawarto 22 umowy stażowe dotyczące realizacji stażu dla 40 osób bezrobotnych.</p> <p>Skontrolowano dokumentację 10 uczestników projektu. W teczkach osobowych znajdowały się m.in.: decyzje o uznaniu za osobę bezrobotną, karty rejestracyjne, zaświadczenia lekarskie, decyzje o przyznaniu stypendium stażowego, skierowanie na staż.</p> <p>Skontrolowano 5 umów na zorganizowanie stażu zawodowego – Załącznik nr 2 - „Zestawienie osób poddanych kontroli w ramach staży”</p> <p>W teczkach instytucji znajdowały się m.in.: zaświadczenia z ZUS o niezleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, zaświadczenie o niezleganiu w opłacaniu składek, wnioski o skierowanie do odbycia stażu, oświadczenia uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, deklaracje uczestnictwa w projekcie, skierowania do odbycia stażu, zaświadczenia lekarskie, umowy na zorganizowanie stażu, miesięczne karty stażu, sprawozdania ze stażu, opinie z odbytego stażu, zaświadczenia o odbyciu stażu, umowy o pracę.</p> <p>W ramach kontroli kwalifikowalności uczestników projektu przeprowadzono wizytę monitoringową jednej z podpisanych umów stażowych</p> |

|  |       |  |  |
|--|-------|--|--|
|  |       |  | <p>UmSTAZ/12/0271.</p> <p>Staż odbywa się w _____, uczestniczą w nim: _____</p> <p>W budynku, w którym odbywa się staż, znajdowała się informacja o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Uczestnicy stażu posiadają wiedzę na temat współfinansowania projektu z EFS i jednocześnie wyrazili zadowolenie z uczestnictwa w projekcie.</p> |
|  |       | PEFS   | <p>Zweryfikowano prawidłowość wprowadzonych danych do bazy PEFS dla 10 osób tj. 25% uczestników projektu. Stwierdzono brak drugich imion uczestników projektu, błędy poprawiono w trakcie czynności kontrolnych.</p>   |
|  | Ad. D | <p>Kontroli poddano narzędzia informacyjno-promocyjne określone w budżecie projektu, na podstawie zdjęć przedstawiających zakupione długopisy, teczki i notatniki stwierdzono, że są prawidłowo ologowane. Nie stwierdzono uchybień.</p>   |  |
|  | Ad. E | <p>Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu §19, Beneficjent zobowiązany jest do stosowania zasady konkurencyjności w przypadku realizacji zamówień przekraczających wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro netto.</p> <p>W związku z tym iż zakupy w ramach projektu nie przekroczyły równowartości kwoty 14tys. euro netto, nie zaistniał obowiązek zastosowania zasady konkurencyjności. Nie sporządzono dokumentacji w tym zakresie.</p> <p>Nie stwierdzono uchybień.</p> |  |
|  | Ad. F | <p>Kontrola rozliczeń finansowych objęła dokumentację finansową dotyczącą łącznych kosztów (zgodnie z załącznikiem nr 1) złożonych do WUP w Toruniu wniosków o płatność tj. I wniosek o płatność (POKL.06.01.01-04-036/11-01) na kwotę 1 170,20 zł, II wniosek o płatność (POKL.06.01.01-04-036/11-02) na kwotę 9 293,51 zł oraz III</p>   |  |

|    |  |       |   |
|----|--|-------|---|
|    |  |       | <p>wniosek o płatność (POKL.06.01.01-04-036/11-03) na kwotę 80 123,72 zł.</p> <p>Stwierdzono uchybienia.</p> <p>Wartość zweryfikowanych dokumentów źródłowych wyniosła ogółem 90 587,43 zł, co stanowi 27,51 % w stosunku do wartości umowy.</p> <p>Koszty pośrednie nie są rozliczane.</p> <p>Beneficjent oświadczył, że nie jest zarejestrowany przez właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego jako podatnik VAT. Nie jest prowadzony rejestr VAT.</p>   |
|    |  |       | <p>Koszty bezpośrednie oraz koszty pośrednie zostały prawidłowo sklasyfikowane; koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich, a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków.</p> <p>Na oryginałach dokumentów finansowo-księgowych poddanych kontroli nie stwierdzono adnotacji instytucji wdrażających PROW o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013” lub PO RYBY o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.</p> <p>Zweryfikowano 100% pozycji wykazanych w załącznikach nr 1 do wniosku o płatność.</p> |
| 12 | Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia | Ad. A | Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.  |
|    |  | Ad. B | Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.  |
|    |  | Ad. C | Stwierdzono brak drugich imion uczestników projektu w Formularzu PEFS, błędy poprawiono w trakcie czynności kontrolnych.  |
|    |  | Ad. D | Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.  |
|    |  | Ad. E | Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.  |
|    |  | Ad. F | Stwierdzono następujące uchybienia w załączniku nr 1:   |
|    |  |       | <p><b><u>POKL.06.01.01-04-036/11-01:</u></b></p> <p>- zadanie nr 5, poz. 1 – LP 2012/03/0003 z dnia 30.03.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 1680,00 i 1680,00;</p> <p><b><u>POKL.06.01.01-04-036/11-02:</u></b></p>  |



- zadanie nr 1, poz. 7 – LP 2012/06/0008 z dnia 29.06.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 239,06 i 239,06;

- zadanie nr 1, poz. 8 – DRA 01.06.2012 z dnia 29.06.2012 – w załączniku nr 1 jako kwota kwalifikowalna widnieje 98,31, natomiast w opisie dokumentu kwalifikują Państwo kwotę 98,29;

- zadanie nr 5, poz. 11 – LP 2012/03/0003 z dnia 30.03.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 1680,00 i 1680,00;

- zadanie nr 5, poz. 13 – LP 2012/04/0004 z dnia 26.04.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 1680,00 i 1680,00;

- zadanie nr 5, poz. 15 – LP 2012/05/0004 z dnia 24.05.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 1680,00 i 1680,00;

- zadanie nr 5, poz. 17 – LP 2012/06/0004 z dnia 22.06.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 1680,00 i 1680,00;

**POKL.06.01.01-04-036/11-03:**

- zadanie nr 1, poz. 1 – LP 2012/07/0017 z dnia 24.07.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 239,06 i 239,06;

- zadanie nr 1, poz. 5 – LP 2012/08/0008 z dnia 23.08.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 239,06 i 239,06;

- zadanie nr 1, poz. 7 – LP 2012/09/0007 z dnia 21.09.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 239,06 i 239,06;

- zadanie nr 5, poz. 19 – LP 2012/07/0013 z dnia 24.07.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 1518,87 i 1518,87;

- zadanie nr 5, poz. 21 – LP 2012/08/0010 z dnia 23.08.2012 – błędne kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 1590,00 i 1590,00;

- zadanie nr 5, poz. 23 – LP 2012/09/0008 z dnia 21.09.2012 – błędne

|    |   |  |  |        |
|----|---|--|--|--------|
|    |   |  | kwoty brutto i netto dokumentu w załączniku nr 1 – prawidłowe to 1590,00 i 1590,00;            |        |
|    |   | Beneficjent realizuje więcej niż jeden projekt finansowany ze środków UE. Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w realizowanych przez beneficjenta projektach. Archiwizacja dokumentów spełnia wszystkie wymogi.  |  |        |
| 13 | Ocena według kryteriów                    | Ad. A  | Dokumentacja dotycząca realizacji projektu   | Kat. 1 |
|    |   | Ad. B  | Kwalifikowalność personelu projektu  | Kat. 1 |
|    |   | Ad. C  | Kwalifikowalność uczestników projektu  | Kat. 1 |
|    |   | Ad. D  | Działania informacyjno-promocyjne  | Kat. 1 |
|    |   | Ad. E  | Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych/zasady konkurencyjności i przepisów wspólnotowych | Kat. 1 |
|    |   | Ad. F  | Rozliczenia finansowe  | Kat. 2 |
|    |   | <p><b>Kategoria nr 1</b> – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,</p> <p><b>Kategoria nr 2</b> – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,</p> <p><b>Kategoria nr 3</b> – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,</p> <p><b>Kategoria nr 4</b> – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej – istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia</p> <p><b>Kategoria nr 5</b> – projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej (kontrola systemowa)/rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu (kontrola projektu).</p> |  |        |
| 14 | Data sporządzenia informacji pokontrolnej | 13.12.2012 r.  |  |        |

Na tym kontrolę zakończono. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

**Pouczenie:**

Jednostka kontrolowana zobowiązana jest w ciągu 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej do jej podpisania i przesłania 1 egzemplarza do WUP - Toruń. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji Pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym (opatrzonym parafką Kierownika jednostki kontrolującej) egzemplarzem niepodpisanej Informacji Pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

22.12.2011  
DYREKTOR  
Miejscowego Urzędu Pracy  
w Śróblewie Królewskim  
data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej

Podpisy członków Zespołu  
Kontrolującego

.....  
Grzegorz Mądrycki

.....  
Marek Wasilewski

.....  
Paweł Gróchowski

**ZALĄCZNIKI:**

1. Zestawienie pracowników zatrudnionych we wszystkich realizowanych projektach (w okresie realizacji projektu kontrolowanego przez WUP w Toruniu),
2. Załącznik nr 2 - „Zestawienie osób poddanych kontroli w ramach staży”
3. Wykaz osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych
4. Kserokopia załącznika nr 1 do wniosków beneficjenta o płatność nr POKL.06.01.01-04-036/11-01, POKL.06.01.01-04-036/11-02, POKL.06.01.01-04-036/11-03 ,
5. Lista sprawdzająca.