

Informacja pokontrolna nr 8/6.1.2/2014

1	Podstawa prawna kontroli	§17 Umowy nr UDA-POKL.06.01.02-04-005/12-00 z 14.03.2013 r. w związku z art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.)
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kierownik Zespołu kontrolującego – Jerzy Susmarski Członek Zespołu kontrolującego – Krzysztof Kostrzak Członek zespołu kontrolującego – Anna Zagrebska
4	Termin kontroli	04-07.04.2014 r.
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola końcowa z elementami kontroli na miejscu (planowa) za okres od 01.01.2013- 31.12.2013 r.
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiatowy Urząd Pracy w Sępólnie Krajeńskim
	Osoby udzielające wyjaśnień	Magdalena Barabas – specjalista ds. programów, Marlena Zabrocka – księgową, Marzena Ostrowska – kierownik Działu Organizacyjno-Administracyjnego, Sylwia Lewińska – pośrednik pracy, Mirosława Langner – doradca zawodowy.
7	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Tadeusza Kościuszki 11 89-400 Sępólno Krajeńskie
8	Nazwa projektu	„Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013 ”
	Numer projektu	WND - POKL.06.01.02-04-005/12
	Priorytet	VI „Rynek pracy otwarty dla wszystkich”

	Działanie	6.1 „Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie”			
	Poddziałanie	6.1.2 „Wsparcie powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy w realizacji zadań na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w regionie”			
	Numer umowy	UDA-POKL.06.01.02-04-005/12-00			
	Wartość projektu	PLN			
	Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	PLN			
9	Zakres kontroli	<p>A. Dokumentacja dotycząca realizacji projektu – ścieżka audytu,</p> <p>B. Kwalifikowalność uczestników projektu,</p> <p>C. Działania informacyjno-promocyjne,</p> <p>D. Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych/zasady konkurencyjności i przepisów wspólnotowych,</p> <p>E. Rozliczenia finansowe,</p> <p>F. Wskaźniki monitoringowe – postęp rzeczowy (stopień wykonania rezultatów/produktów)</p>			
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	Ad. A, F	Kontrola objęła 100% dokumentacji zgromadzonej do dnia przeprowadzenia kontroli.		
		Ad. B	W projekcie pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie było uczestników.		
		Ad. C	PUP w Sępólnie Krajeńskim przeprowadził działania informacyjno-promocyjne w oparciu o środki własne.		
		Ad. D	PUP w Sępólnie Krajeńskim nie dokonywał zakupu towarów oraz usług - nie było więc konieczności stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.		
		Ad. E	Kontrola obejmuje całość dokumentacji dotyczącej 100% wydatków zawartych w załącznikach nr 1 do wniosków o płatność.		
11	Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego w podziale na	Ad. A	<table border="1"> <tr> <td>Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych</td> <td>Zgodnie z treścią art. 37 ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych, osoby zaangażowane w realizację projektu pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” posiadają imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych.</td> </tr> </table>	Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych	Zgodnie z treścią art. 37 ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych, osoby zaangażowane w realizację projektu pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” posiadają imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych.
Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych	Zgodnie z treścią art. 37 ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych, osoby zaangażowane w realizację projektu pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” posiadają imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych.				

obszary badań kontrolnych		Zespołowi kontrolującemu przedstawiono: Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w PEFS 2007 u Beneficjenta PO KL: 1. Magdalena Barabas – data przyznania uprawnień 01.03.2013 r.
	Umowy zawarte w ramach projektu	W ramach projektu „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie zawierano umów.
	Sprzęt i wyposażenie zakupione w ramach projektu	W ramach projektu nie zakupiono sprzętu.
		Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w realizowanych przez beneficjenta projektach.
	Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu	Dokumentacja dotycząca realizowanego projektu prowadzona jest w sposób czytelny. Archiwizacja dokumentów spełnia wszystkie wymogi.
Inne	Zespołowi kontrolującemu przedstawiono: Zarządzenie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sępólnie Kraj. z 02.01.2013 r. w sprawie wprowadzenia procedur Powiatowego Urzędu Pracy w Sępólnie Kraj. w zakresie realizacji projektu pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” współfinansowanego z EFS w ramach Poddziałania 6.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: 1.Polityka Bezpieczeństwa dla zbioru Podsystemu Monitorowania EFS 2007 u Beneficjenta PO KL, 2.Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym dla Systemu Podsystem Monitorowania EFS 2007 u Beneficjenta PO KL.	
Ad B.	Grupy szkoleniowe/ osoby	PUP w ramach projektu „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie organizował szkoleń.

Kwalifikowalność uczestników projektu	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie było uczestników.
Sposób rekrutacji	W ramach projektu dofinansowano 2 etaty doradców zawodowych i 2 etaty pośredników pracy. Stanowiska te były współfinansowane z EFS w poprzednich projektach realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.2. Osoby te zostały wytypowane przez Dyrektora PUP na zasadzie naboru wewnętrznego.
PEFS	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie było uczestników.
Osoby, których wynagrodzenia były współfinansowane przez UE w ramach EFS	W ramach projektu „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” współfinansowane ze środków EFS były wynagrodzenia następujących osób: <u>Doradcy zawodowi</u> : „ - od 01.01.2013 r. do 30.04.2013 r. , wynagrodzenie .. P zatrudnionej na stanowisku: doradca zawodowy, od 01.01.2008 r. do dnia 30.04.2013 r. było współfinansowane ze środków UE w ramach EFS - Poddziałanie 6.1.2 PO KL. Licencja zawodowa D-I/pup/2/200402 doradcy zawodowego I stopnia z dnia 22.12.2004 r. Umowa o pracę zawarta 31.12.2004 r., na czas nieokreślony od 01.01.2005 r. na stanowisko doradca zawodowy I stopnia, ¼ wymiaru pracy. Pismo z dnia 02.01.2008 r. o zmianie warunków umowy pracy zawartej dnia 31.12.2004 r. na czas nie określony - od dnia 01.01.2008 r. będzie zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy. Zakres czynności z dnia 02.01.2008 r. Pismo z 20.03.2008 r. informujące o powierzeniu wykonywania czynności na stanowisku Doradcy zawodowego II stopnia. Zakres czynności z dnia 20.03.2008 r. Licencja zawodowa doradcy zawodowego II stopnia D-II/pup/11/2008/02 z 17 marca

współfinansowanym w 85% ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Poddziałania 6.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W związku z tym w okresie od 01.05.2013 r. do 31.12.2013 r. wynagrodzenie współfinansowane będzie przez Unię Europejską w 1/2 wymiaru czasu pracy w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

3. – od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r., wynagrodzenie :

zatrudnionej na stanowisku: doradca zawodowy, od 01.01.2008 r. do dnia 31.12.2013 r. było współfinansowane ze środków UE w ramach EFS - Poddziałanie 6.1.2 PO KL. Umowa o pracę zawarta w dniu 31.08.2006 r. na czas określony od 01.10.2006 r. do 30.11.2007 r. na stanowisko: pomoc administracyjna. Pismo z dnia 01.09.2007 r., zmiana warunków umowy o pracę zawartej dnia 31.08.2006 r., od dnia 01.09.2007 r. zatrudniona na stanowisku urzędniczym – Doradca zawodowy-stażysta. W związku z powyższym umowa z dnia 31.08.2006 r. zostaje przedłużona do 30.11.2008 r. Umowa o pracę zawarta 01.12.2008 r., na czas nieokreślony od 01.12.2008 r. na stanowisko doradca zawodowy oraz zakres czynności. Licencja zawodowa doradcy zawodowego D/pup/8/2008/02 z 30 września 2008 r. Licencja zawodowa D-I/pup/2/2011/02 doradcy zawodowego I stopnia z dnia 03.02.2011 r. Pismo z 07.02.2011 r. informujące o powierzeniu wykonywania czynności na stanowisku Doradcy zawodowego I stopnia oraz zakres czynności. Pismo z dnia 02.01.2013 r. informujące, że w okresie od 01.01.2013 r. do dnia 31.12.2013 r. uczestniczy w projekcie pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” oraz wynagrodzenie współfinansowane będzie przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

2008 r. Zmiana warunków umowy o pracę z dnia 26.09.2012 r. – umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony w dniu 31.12.2004 r. ulega zmianie na umowę o pracę zawartą na czas określony do dnia 31.12.2013 r. Pismo z dnia 19.04.2013 r. zmiana warunków pracy – od dnia 01.05.2013 r. zatrudniona w $\frac{1}{4}$ wymiaru czasu pracy. Pismo z dnia 19.04.2013 r. informujące, że w związku ze zmianą wymiaru czasu pracy z 1 na 0,25 etatu od 01.05.2013 r. nie będzie uczestniczyć w projekcie pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” współfinansowanym w 85% ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Poddziałania 6.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

2 – od 01.05.2013 r. do 31.12.2013 r. (1/2 etatu). Umowa o pracę zawarta w dniu 01.03.2007 r. na czas nieokreślony, na stanowisko: doradca zawodowy. Licencja zawodowa D-I/pup/4/2009/02 doradcy zawodowego I stopnia z dnia 24.03.2009 r. Pismo informujące o powierzeniu od dnia 01.04.2009 r. wykonywania czynności na stanowisku Doradca zawodowy I stopnia. Pismo z dnia 23.09.2010 r. – zmiana warunków umowy o pracę zawartej w dniu 01.03.2007 r., od dnia 01.01.2011 r. powierzono wykonywanie czynności na stanowiskach: doradca zawodowy I stopnia -1/2 etatu, Lider klubu pracy-stażysta – $\frac{1}{2}$ etatu. Pismo z dnia 18.01.2012 r. informujące o powierzeniu od dnia 01.02.2012 r. wykonywania czynności na stanowisku Lider klubu pracy w $\frac{1}{2}$ wymiaru czasu pracy. Pismo z dnia 29.04.2013 r. o powierzeniu od dnia 01.05.2013 r. wykonywania czynności na stanowisku Doradca zawodowy I stopnia w pełnym wymiarze czasu pracy, od dnia 01.05.2013 r. do dnia 31.12.2013 r. uczestniczy w projekcie pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013”

Pośrednicy pracy:

1. _____ od 01.01.2013 r. – 31.12.2013 r., wynagrodzenie _____, zatrudnionego na stanowisku: pośrednik pracy, od 01.05.2008 r. do dnia 31.12.2013 r. było współfinansowane ze środków UE w ramach EFS - Poddziałanie 6.1.2 PO KL. Umowa o pracę zawarta 17.06.2004 r., na czas nieokreślony od 17.06.2004 r. na stanowisko Inspektor. Pismo z 21.03.2008 r. zmiana warunków umowy o pracę zawartej 17.06.2004 r. – od 01.04.2008 r. zostaje zatrudniony na stanowisku urzędniczym pośrednik pracy-stażysta oraz zakres czynności. Licencja zawodowa P/pup/54/2009/02 pośrednika pracy z dnia 27.04.2009 r. Pismo z 30.04.2009 r. o powierzeniu od 01.05.2009 r. wykonywania czynności na stanowisku pośrednik pracy oraz zakres czynności. Licencja zawodowa pośrednika pracy I stopnia P-I/pup/75/2011/02 z 12 września 2011 r. Pismo z 28.09.2011 r. o powierzeniu od 01.10.2011 r. wykonywania czynności na stanowisku Pośrednik pracy I stopnia oraz zakres czynności. Pismo z dnia 02.01.2013 r. informujące, że w okresie od 01.01.2013 r. do dnia 31.12.2013 r. uczestniczy w projekcie pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” oraz wynagrodzenie współfinansowane będzie przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Pismo z dnia 23.08.2013 r. informujące o zmianie stanowiska pracy z Pośrednika pracy I stopnia na Pośrednika pracy.

: _____ – od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r., wynagrodzeni _____, zatrudnionej na stanowisku: pośrednik pracy, od 14.01.2008 r. do dnia 31.12.2013 r. było współfinansowane ze środków UE w ramach EFS - Poddziałanie 6.1.2 PO KL. Pismo z dnia 14.01.2008 r. zmiana warunków umowy o pracę zawartej

		<p>dnia 01.08.2007 r. (umowa o pracę na czas określony), od dnia 14.01.2008 r. będzie zatrudniona na stanowisku urzędniczym pośrednik pracy – stażysta. Zakres czynności z dnia 14.01.2008 r. Umowa na czas określony z dnia 01.08.2007 r. zostaje z dniem 14.01.2008 r. zmieniona na umowę o pracę na czas nie określony. Licencja zawodowa pośrednika pracy P/pup/13/2009/02 z 28.01. 2009 r. Pismo z 02.02.2009 r. informujące iż od 01.02.2009 r. powierzono wykonywanie czynności na stanowisku pośrednik pracy oraz zakres czynności. Licencja zawodowa pośrednika pracy I stopnia P-I/pup/76/2011/02 z 19.09.2011 r. Pismo z 26.09.2011 r. informujące iż od 01.10.2011 r. powierzono wykonywanie czynności na stanowisku pośrednik pracy I stopnia oraz zakres czynności. . Pismo z dnia 02.01.2013 r. informujące, że w okresie od 01.01.2013 r. do dnia 31.12.2013 r. uczestniczy w projekcie pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” oraz wynagrodzenie współfinansowane będzie przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Pismo z dnia 23.08.2013 r. informujące o zmianie stanowiska pracy z Pośrednika pracy I stopnia na Pośrednika pracy.</p>
Ad C.	Działania informacyjno-promocyjne	<p>Informacja o realizacji projektu została zamieszczona na stronie internetowej oraz na tablicy informacyjnej PUP w Sępólnie Krajeńskim. Na stronie internetowej została zamieszczona informacja o równości płci. Stanowiska pracy pośredników pracy i doradców zawodowych, których etaty były dofinansowane w ramach projektu zostały oznaczone zgodnie z Wytycznymi dot. oznaczenia projektów w ramach PO KL.</p>
Ad. D	PUP w Sępólnie Krajeńskim nie dokonywał zakupu towarów oraz usług - nie było więc konieczności stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.	
Ad. E	Skontrolowano 100% wydatków dokonanych w czasie trwania projektu –	

			<p>od 01.01.2013 – 31.12.2013 roku zawartych w 4 załącznikach nr 1 do wniosków o płatność: WNP-POKL.06.01.02-04-005/12-01 na kwotę 46.415,76 PLN, WNP-POKL.06.01.02-04-005/12-02 na kwotę 27.716,79 PLN, WNP-POKL.06.01.02-04-005/12-03 na kwotę 18.656,26 PLN i WNP-POKL.06.01.02-04-005/12-04 na kwotę 20.847,23 PLN.</p> <p>Koszty pośrednie nie były rozliczane w projekcie.</p> <p>Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Beneficjent nie jest zarejestrowany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego jako podatnik VAT. Na oryginałach dokumentów finansowo-księgowych poddanych kontroli nie stwierdzono adnotacji instytucji wdrażających o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013” lub PO RYBY o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.</p> <p>Dokumenty projektu są przechowywane w siedzibie beneficjenta. Archiwizacja dokumentów spełnia wszystkie wymogi. Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z polityką bezpieczeństwa, środkami technicznymi, organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych. Koszty bezpośrednie zostały prawidłowo sklasyfikowane, posiadają związek z zadaniami, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków.</p>
		Ad. F	<p>W celu potwierdzenia wartości osiągniętych wskaźników monitoringowych zweryfikowano m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - umowy o pracę i zakresy obowiązków, - rejestry porad indywidualnych, - zestawienie realizacji odbytych wizyt Pośredników Pracy u pracodawców, - wykaz informacji na temat równości szans kobiet i mężczyzn udzielonych osobom bezrobotnym i pracodawcom przez Doradców zawodowych. <p>Kontroli poddano wskaźniki zgodnie z tabelą zamieszczoną w załączniku nr 2 do końcowego wniosku o płatność.</p>
12	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia	Ad. A	Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
		Ad. B	Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
		Ad. C	Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
		Ad. D	Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

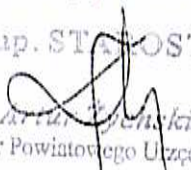
		Ad. E	Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.	
		Ad. F	Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.	
13	Ocena według kryteriów	Ad. A	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu	Kat. 1
		Ad. B	Kwalifikowalność uczestników projektu	ND
		Ad. C	Działania informacyjno-promocyjne	ND
		Ad. D	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych/zasady konkurencyjności i przepisów wspólnotowych	ND
		Ad. E	Rozliczenia finansowe	Kat. 1
		Ad. F	Wskaźniki monitoringowe – postęp rzeczowy (stopień wykonania rezultatów/produktów)	Kat. 1
		<p>Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,</p> <p>Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,</p> <p>Kategoria nr 3 – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,</p> <p>Kategoria nr 4 – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej – istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia,</p> <p>Kategoria nr 5 – projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej (kontrola systemowa)/rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu (kontrola projektu).</p>		
14	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	18.04.2014 r.		

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

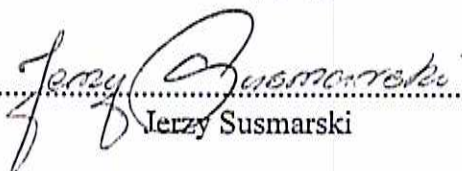
Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem nie podpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

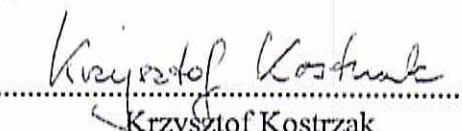
W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

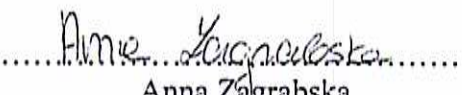
Z up. STANISŁAW

Artur Jędruski
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy

.....
Data i podpis kierownika jednostki
kontrolowanej

Podpisy członków Zespołu
Kontrolującego


.....
Jerzy Susmarski


.....
Krzysztof Kostrzak


.....
Anna Zagrebska

ZALĄCZNIKI:

1. Kserokopia załącznika nr 1 do wniosku beneficjenta o płatność nr POKL.06.01.02-04-005/12-01, POKL.06.01.02-04-005/12-02, POKL.06.01.02-04-005/12-03 i POKL.06.01.02-04-005/12-04.
2. Tabela VII załącznika nr 2 do końcowego wniosku beneficjenta o płatność,
3. Lista sprawdzająca.

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU:					
Nazwa beneficjenta:		Powiatowy Urząd Pracy w Sępólnie Krajeńskim			
Numer umowy o dofinansowanie projektu:		UDA-POKL.06.01.02-04-005/12-00			
Dotyczy Informacji pokontrolnej numer:		8/6.1.2/2014			
Termin kontroli:		04-07.04.2014 r.			
L.p.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi/Uzasadnienie
1	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Dokumentacja projektu jest przechowywana w sposób zapewniający poufność i dostępność.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent podał się kontroli zapewniając pełny dostęp do dokumentacji projektu.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> ?	X			Projekt jest zgodny z SzOP PO KL.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			Realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.
1.5	Czy Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	X			Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem i postępowaniem rzeczowym.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	X			W projekcie stosowana jest zasada równości szans płci.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	X			Wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie zostały osiągnięte.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	X			Projekt jest realizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi.
2	Kwalifikowalność personelu projektu				
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie było personelu.
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów (dotyczy wszystkich			X	j.w.

	projektów realizowanych w ramach NSRO)?				
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			X	j.w.
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?			X	j.w.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>			X	j.w.
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?			X	j.w.
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?			X	j.w.
2.4.1	Czy beneficjent prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			X	j.w.
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>)?			X	j.w.
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	j.w.

2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?			X	j.w.
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>			X	j.w.
2.9	Czy liczba personelu jest adekwatna do zadań realizowanych w ramach projektu?			X	j.w.
3	Kwalifikowalność uczestników projektu				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie uczestników projektu?			X	W ramach projektu „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” współfinansowane ze środków EFS było wynagrodzenie 2 doradców zawodowych oraz 2 pośredników pracy.
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie, a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?			X	j.w.
3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi w <i>Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL/ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</i> tj. przez minimalny okres 12 miesięcy (jeśli dotyczy)?			X	j.w.
4	Rozliczenia finansowe				
4.1	Czy beneficjent posiada oryginały dowody księgowy?				
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?				
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?				
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?				
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i				

	innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?				
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach są kwalifikowane?				
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich, a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?				
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków PO KL?				
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?				
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?				
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?				
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?				
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?				
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15.12.2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz.U. Nr 239, poz. 1598, z póź.zm), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IŻ PO KL w tym zakresie?				

4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?				
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?				
4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?				
4.15.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?				
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?				
4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnieniem personelu oraz wydatków objętych cross-financingiem)?				
4.17	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. np. na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie?				
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/ Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”? (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)?				
5	Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem				
5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie było kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem.
5.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów			X	j.w.

	przekazywanych z wnioskiem o platność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?				
5.3	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o platność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?			X	j.w.
5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykona wskazany we wniosku o dofinansowanie?			X	j.w.
5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?			X	j.w.
5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?			X	j.w.
6	Stawki jednostkowe				
6.1	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o platność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie stosowano stawek jednostkowych.
6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?			X	j.w.
6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>			X	j.w.
6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazana w <i>Wytocznym?</i>			X	j.w.
6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	j.w.
7	Stosowanie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych i				

	przepisów wspólnotowych				
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?			X	W ramach realizacji projektu „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nastąpiło dofinansowanie 4 etatów (2 pośredników pracy + 2 doradców zawodowy). W projekcie nie było zamówień publicznych.
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielania zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?			X	j.w.
7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?			X	j.w.
7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzenia postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?			X	j.w.
7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?			X	j.w.
7.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż trzy bądź sześć miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/ robót budowlanych?			X	j.w.
7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?			X	j.w.
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?			X	j.w.
7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się przynajmniej z trzech osób?			X	j.w.
7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: <ul style="list-style-type: none"> ➤ W miejscu ogólnie dostępnym, ➤ Na stronie internetowej, 			X	j.w.

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ W prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➤ W Biuletynie Zamówień Publicznych, ➤ W Dzienniku Urzędowym UE. 				
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?			X	j.w.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?			X	j.w.
7.13	Czy beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?			X	j.w.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	j.w.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			X	j.w.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			X	j.w.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?			X	j.w.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez Zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców?			X	j.w.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?			X	j.w.
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			X	j.w.
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania z ofertą?			X	j.w.

7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?			X	j.w.
7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?			X	j.w.
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?			X	j.w.
7.25	Czy Zamawiający posiada dowody oceny ofert?			X	j.w.
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?			X	j.w.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały umieszczone na stronie internetowej)?			X	j.w.
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych Zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			X	j.w.
7.29	Czy umowa podpisana z Wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?			X	j.w.
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	j.w.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?			X	j.w.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?			X	j.w.
7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?			X	j.w.
7.34	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień			X	j.w.

	Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?				
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?			X	j.w.
7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?			X	j.w.
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez Beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?			X	j.w.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia; Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowany?			X	j.w.
7.39	Czy udzielone zamówienia dodatkowe są zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?			X	j.w.
7.40	Czy nastąpiło naruszenie ustawy Pzp, poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w SIWZ?			X	j.w.
7.41	Czy nastąpiło naruszenie ustawy Pzp, poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej?			X	j.w.
7.42	Czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców?			X	j.w.

7.43	Czy nastąpiło bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów?			X	j.w.
7.44	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:			X	j.w.
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robot budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykona przez jednego wykonawcę?			X	j.w.
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?			X	j.w.
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?			X	j.w.
d)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w tej sprawie?			X	j.w.
e)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?			X	j.w.
f)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			X	j.w.
g)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			X	j.w.
h)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane			X	j.w.

	jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?				
7.45	Czy wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?			X	j.w.
7.45.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			X	j.w.
7.46	Czy w przypadku realizacji zamówień do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatkowo w ramach PO KL?</i>			X	j.w.
8	Pomoc publiczna				
8.1	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie była udzielana pomoc publiczna.
8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?			X	j.w.
A	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie				
8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie była udzielana pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie.
8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład prywatny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w			X	j.w.

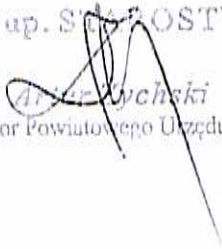
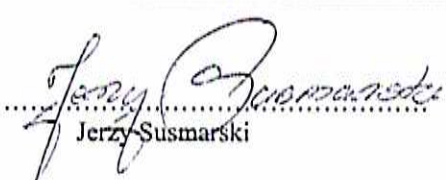
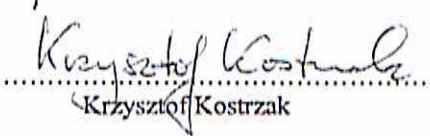
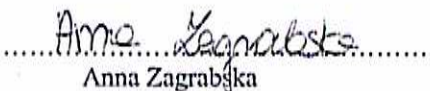
	przypadku pracowników niepełnosprawnych?				
8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej kwocie brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacone przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?			X	j.w.
8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?			X	j.w.
8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?			X	j.w.
8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?			X	j.w.
B	Pomoc publiczna na szkolenia				
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone z Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie była udzielana pomoc publiczna na szkolenia.
8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	j.w.
8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	j.w.
8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora			X	j.w.

	wylączonego ze wsparcia na szkolenia?				
C	Pomoc publiczna na usługi doradcze				
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie była udzielana pomoc publiczna na usługi doradcze.
8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowanych zakupu usługi?			X	j.w.
8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wylączonego ze wsparcia na doradztwo?			X	j.w.
D	Pomoc de minimis				
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie była udzielana pomoc de minimis.
8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc de minimis?			X	j.w.
8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis?			X	j.w.
8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?			X	j.w.
8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku pomocy KE o obowiązku zwrotu pomocy?			X	j.w.
8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielania pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu/			X	j.w.

9	Dane osobowe				
9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz z umową o dofinansowanie projektu, tzn.:			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie było uczestników.
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach POKL?			X	j.w.
9.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			Zgodnie z treścią art. 37 ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych, osoby zaangażowane w realizację projektu pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” posiadają imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych.
9.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres uprawnień do przetwarzania danych osobowych?	X			Zespołowi kontrolującemu przedstawiono: Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w PEFS 2007 u Beneficjenta PO KL: 1. Magdalena Barabas – data przyznania uprawnień 01.07.2013 r.
9.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania w związku z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzonym w ramach projektu?		X		Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych.
9.5.1	Jeśli tak (9.5), to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych beneficjent poinformował o zamiarze powierzenia właściwą IP/IP2?			X	j.w.
9.5.2	Jeśli tak (9.5), to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z			X	j.w.

	monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?				
9.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?	X			Zespołowi kontrolującemu przedstawiono: Zarządzenie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sępólnie Kraj. z 02.01.2013 r. w sprawie wprowadzenia procedur Powiatowego Urzędu Pracy w Sępólnie Kraj. w zakresie realizacji projektu pn. „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” współfinansowanego z EFS w ramach Poddziałania 6.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: 1.Polityka Bezpieczeństwa dla zbioru Podsystemu Monitorowania EFS 2007 u Beneficjenta PO KL, 2.Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym dla Systemu Podsystem Monitorowania EFS 2007 u Beneficjenta PO KL.
9.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie było uczestników.
9.8	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IŻ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielania wsparcia i realizacji projektu, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	X			Dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielania wsparcia i realizacji projektu.
9.9	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi, organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X			Beneficjent przechowuje dane osobowe zgodnie z Polityką Bezpieczeństwa.
9.10	Czy beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?			X	Zgodnie z oświadczeniem z dnia 04.04.2014 r.
10	Działania promocyjno - informacyjne				
10.1	Czy prawidłowo oznaczono	X			Stanowiska pracy pośredników pracy

	miejsce realizacji projektu?				i doradców zawodowych, których etaty były dofinansowane w ramach projektu zostały oznaczone zgodnie z Wytycznymi dot. oznaczenia projektów w ramach PO KL.
10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?			X	W ramach projektu „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie zakupiono sprzętu.
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE	X			Stanowiska pracy pośredników pracy i doradców zawodowych, których etaty zostały dofinansowane w ramach projektu zostały oznaczone zgodnie z Wytycznymi dot. oznaczenia projektów w ramach PO KL.
10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			Informacja o realizacji projektu została zamieszczona na stronie internetowej oraz na tablicy informacyjnej PUP w Sępólnie Krajeńskim.
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?			X	PUP w Sępólnie Krajeńskim przeprowadził działania informacyjno-promocyjne w oparciu o środki własne.
11	Kontrola w miejscu realizowanej usługi				
11.1	Czy świadczona usługa/forma wsparcia jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?	X			W ramach projektu „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” współfinansowane ze środków EFS były wynagrodzenia 2 doradców zawodowych oraz 2 pośredników pracy.
11.2	Czy świadczona usługa/forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?	X			j.w.
11.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			j.w.
11.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?	X			j.w.
11.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?	X			Stanowiska pracy pośredników pracy i doradców zawodowych, których etaty zostały dofinansowane w ramach projektu zostały oznaczone zgodnie z Wytycznymi dot. oznaczenia projektów w ramach PO KL.
11.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?			X	W projekcie „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie było uczestników.
11.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one			X	j.w.

	logo PO KL i UE?				
11.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?			X	j.w.
11.9	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.			X	W ramach projektu „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” nie zakupiono sprzętu.
12	Projekty innowacyjne				
12.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	W ramach projektu „Kompetentni pracownicy – profesjonalne usługi 2013” współfinansowane ze środków EFS były wynagrodzenia 2 doradców zawodowych oraz 2 pośredników pracy.
12.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?			X	j.w.
12.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?			X	j.w.
12.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?			X	j.w.
Data sporządzenia: 18.04.2014 r.		Podpisy członków Zespołu kontrolującego:			
Data i podpis Kierownika jednostki kontrolowanej Z up. S. OSTY  Artur Wychński Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy		 Jerzy Susmański  Krzysztof Kostrzak  Anna Zagrabka			